

CONVENTIONAL CYCLE STRUCTURES IN THE PRESENT_DAY RUSSIAN LEXICON

Kharitonchik Zinaida Andreevna^{1*}

Professor, Minsk State Linguistic University

Minsk, Belarus.

(date of receiving March, 2022; date of acceptance: May, 2022)

Abstract

The article presents the results of a study of conventional temporal lexical cycles in Russian – names of days of the week cycle and months of the year tightly tied by sequence and recurrence relationships. The lexicographic and psycholinguistic analyses lead to the conclusion that on a par with equivalence based on the ontological properties of the cycles analyzed their language representations share a set of semantic features of the type «Time period», «Order», «Activity», etc., which form in their entirety a cognitive matrix. Its members differ in their significance: relevant for the week cycle is the parameter of «Activity» whereas for the year cycle – «Nature and Weather», «Activity». Selectivity of semantic features actualized in the meanings of individual units determines differentiation of relations in the conventional lexical cycles and salience of some members of the sets (*воскресенье* in the week cycle, *май* in the year cycle, etc.).

Keywords: A Conventional Cycle Structure, Sequence, Recurrence, Language Representation, A Semantic Component, Cognitive Matrix, Salience.

КОНВЕНЦИОНАЛЬНЫЕ ЦИКЛИЧЕСКИЕ СТРУКТУРЫ В ЛЕКСИКЕ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА

Харитончик Зинаида Андреевна^{1*}

Профессор, Минский государственный лингвистический университет,
Минск, Беларусь.

(дата получения: март 2022г.; дата принятия: май 2022г.)

Аннотация

В статье рассматриваются конвенциональные темпоральные циклические структуры в лексике русского языка – объединения наименований дней недели и месяцев года, тесно связанных отношениями последовательности и повторяемости. Данные лексикографического анализа и результаты психолингвистического эксперимента позволяют сделать заключение, что наряду с равнозначностью, основанной на онтологических свойствах исследуемых циклов, их языковым наименованиям присущ набор семантических характеристик типа «Временной период», «Порядковый номер», «Деятельность» и др., образующих в своей совокупности некоторую когнитивную матрицу. Члены матрицы различаются своей значимостью: для недельного цикла важен параметр «Деятельность», для годового – «Природные/погодные характеристики» и «Деятельность». Избирательность актуализации семантических свойств из когнитивной матрицы в значениях индивидуальных единиц и различия в частотности детерминируют неоднородность отношений в лексических конвенциональных циклических структурах и выделенность некоторых их членов (*воскресенье* в недельном цикле, *май* в годовом и т.д.), что приводит к своеобразию системной стратификации в соответствующих лексических подсистемах.

Ключевые слова: Конвенциональная Циклическая Структура, Последовательность, Повторяемость, Языковая Репрезентация, Семантический Компонент, Когнитивная Матрица, Салиентность.

Введение

Бурное развитие в течение XX столетия лексической семантики привело к серьезным научным достижениям, которые коснулись понимания глубин языкового значения и его концептуальных истоков, а также семантических отношений, связующих огромное число лексических единиц в единое непрерывное семантическое пространство. Сосредоточив внимание на принципах, согласно которым лексические единицы формируют семантическое поле как некоторую «совокупность языковых... единиц, объединенных общностью содержания (иногда также общностью формальных показателей) и отражающих понятийное, предметное или функциональное сходство обозначаемых явлений» (Лингвистический энциклопедический словарь 1990. 380), ученые пришли к осознанию многообразия типов связей между единицами лексической системы. Следуя импульсу, заданному пионерской работой Ч. Филлмора, в которой разрабатывается типология семантических (лексических) полей (Филлмор, 1983), лингвисты обратились и к таким объединениям семантически связанных единиц, как: контрастивные множества, сети, цепи, фреймы и т.д.

Один из фокусов исследовательских интересов сосредоточился на обозначении в языке циклических структур, в которых, согласно определению, имеет место «постоянно повторяющаяся последовательность в наступлении и смене событий в течение определенного промежутка времени, образующая заверченный кругооборот (смена времен года, эволюционных и революционных периодов в развитии, работа технических устройств и т.д.)» (Лебедев 2008. 273). Главными признаками цикла выступает то, что некоторые отрезки, факты, события и т.д. на временной линии концептуализируются, во-первых, как следующие друг за другом в определенной строго закрепленной последовательности, и, во-вторых, найдя завершение, как бы закрыв круг, начинают повторяться, тем самым образуя новый, идентичный

предшествующему, круг. В циклах соответственно находят отражение естественный порядок, закономерность следования (например, круговорот веществ в природе, смена времен года, циклы солнечной активности, биологические циклы и т.д.), последовательность и рядоположенность, а также объективная естественная повторяемость сменяющих друг друга моментов и состояний (Философский энциклопедический словарь 1983. 94). Эти онтологические характеристики временных фрагментов формируют основания для семантики их языковых обозначений, образующих в своей совокупности некоторый **лексический** темпоральный цикл (Харитончик, Корбачева 2021), конститuentы которого, как указывает Дж.Лич, связаны отношениями последовательности и повторяемости (Leech 1970. 114-115) и соответственно составляют некоторую закрытую лексическую подсистему, принципиально отличающуюся от цепочечных структур названий разных мер временного (*секунда – минут а – час* и т.д.), пространственного (*миллиметр р – сантиметр р* и под.) или иного континуума. Также образуя последовательно организованную иерархию, последние не отвечают, однако, ни критерию повторяемости, ни критерию равнозначности, демонстрируя включение как основополагающий принцип их связей.

Цели, задачи, гипотеза и материал исследования

В нашей работе мы подвергаем анализу конвенциональные циклические структуры, формирующие специфический подтип лексических темпоральных циклов, а именно, наименования дней недели и месяцев года в русском языке. В отличие от природных и событийных лексических циклов, основанных на смене и повторяемости природных явлений (например, названий времен года *весна – лето – осень – зима* (Корбачева 2022)) или событий (например, *завтрак – обедня – вечерня*), конвенциональные циклические структуры представляют собой результат условно принятого сообществом членения

временного континуума на некоторые фрагменты, следующие друг за другом и повторяющиеся в определенной последовательности, в которых первый или последний члены – также результат условностей, принятых сообществом в тот или иной период времени. Цель работы – раскрытие семантических характеристик и определяемых этими свойствами особенностей организации данных объединений в лексике современного русского языка. Мы предполагаем, что образование членами лексического цикла «семантической таксономии особого типа» (Leech 1970. 113) детерминирует формирование, наряду с онтологически заданной равнозначностью компонентов цикла, отношений, свойственных языковым подсистемам. Последние включают индивидуальность каждого из конститuentов цикла, выделенность одних элементов, составляющих подсистему, на фоне других, а также стратификацию элементов подсистемы относительно друг друга, определяющую их доминирующий или, наоборот, периферийный статус.

Результаты исследования.

Лексикографические данные, в первую очередь, дефиниции значений конститuentов циклов в толковых словарях русского языка (см. список в Литературе), полностью подтверждают наблюдения ученых о последовательности как основном принципе организации лексических конвенциональных структур (циклов). Ядром семантики данных имен выступает информация о том, каким по порядку – первым, вторым, третьим, и т.д. является день или месяц в общем временном цикле, обозначенном холонимом *неделя* или *год*. Сам холоним не входит в состав конвенционального цикла, образующего специфическим образом организованную подсистему меронимов, но связан с ним холомеронимическими отношениями. Информация о том, к какому циклу – недельному или годовому – относится обозначение временного отрезка,

находит отражение в дефиниции, обязательно, независимо от словаря, содержащей холоним – *неделя* или *год*, затем дано уточнение порядка следования обозначаемого временного отрезка в этом цикле. Ср.: *понедельник* – ‘Первый день недели после воскресенья’ (БАС, СОЖ), ‘Первый (после воскресенья) день недели’ (МАС), ‘Название первого дня недели после воскресенья’ (СЕ); *Вторник* ‘второй день недели, следующий за понедельником’ (БАС), ‘Второй день недели’ (СОЖ, СОЖШ), ‘Второй (после воскресенья) день недели’ (МАС) и т.д. Очевидно тождество принимаемого лексикографами алгоритма раскрытия значения наименований недели – *1-ый*, *2-ой* и т.д. *день недели*. Данный алгоритм дополняется для слов *понедельник*, в толкованиях значения которого дается указание на предшествующий день, и *суббота* (указывается последующий день – *воскресенье*), по-видимому, с той целью, чтобы однозначно указать начальную точку отсчета дней недели, которая в разных сообществах может, как указывалось ранее, варьироваться (этой точкой может быть *Sunday* ‘воскресенье’ в англоязычных странах или быть иной в другие исторические периоды существования русскоязычного социума). Выделяется среди описаний толкование *воскресенья*, в котором практически во всех словарях дается указание на то, что это ‘*общий день от дыха*’. Фиксируя принятые в социуме временные нормы деятельности (шестидневная или в последние десятилетия пятидневная рабочая неделя), данный семантический компонент выделяет *воскресенье*, а также *субботу* среди дней недели. Нарушая принцип равнозначности единиц данного цикла, основанный на одинаковой протяженности обозначаемых временных отрезков, дифференциация по линии «деятельность – рабочий (будний)// выходной день» оказывается эксплицитно (в толковании слова *воскресенье*) или же имплицитно присутствующей в значениях обозначений недельного цикла.

Аналогична и дефиниционная формула значений наименований месяцев, содержащая обязательный для всех трактуемых наименований месяцев

компонент – ‘месяц календарного года’ с уточнением порядкового номера того или иного месяца. Ср. *январь* ‘Первый месяц календарного года’, *февраль* ‘Второй месяц календарного года’, и т.д. Лишь в определении *декабря* авторы БАС расширяют употребляемую в других словарях формулу: ‘Двенадцатый (последний) месяц календарного года’.

Очевидно таким образом наличие в семантике обозначений дней недели и месяцев года только двух компонентов – «временной отрезок», «порядковый номер в цикле» в качестве обязательных и факультативного «место в общей последовательности отрезков». Единственным салиентным признаком, указываемым в дефиниции только *воскресенья*, оказывается указание на отсутствие деятельности в этот день.

Ограниченность числа семантических компонентов в значениях исследуемых имен имеет, по нашему мнению, серьезные последствия. Во-первых, оказываются правы ученые, утверждающие, что «Нет такого признака X, из-за которого *вт орник* больше X, чем *понедельник*, или *февраль* больше X, чем *январь*» (Cruse 1986. 189) и что ни один элемент в этих закрытых группах не важнее и не лучше другого. Во-вторых, можно отметить также близость конститuentов лексических конвенциональных циклических структур по их номинативной сущности именам собственным, функционирующим как ярлыки или метки, отличающие обозначаемые предметы или явления друг от друга. Это не означает, однако, отсутствия у имен собственных значения, как утверждают приверженцы концепции, развиваемой под влиянием взглядов известного английского логика Джона Стюарта Милля. Напротив, мы склонны рассматривать, вслед за рядом ученых (Langendonck 2007 и др.) и особенно исследователями последних десятилетий (Бочкарева 2012, Головачева 2013, Паршина 2013 и др.), имена собственные как характеризуемые скрытым пластом структур знания, актуализируемых в конкретных ситуациях употребления.

С целью получения более полной информации было решено выйти за пределы словарных дефиниций в более широкий контекст всей словарной статьи и учесть все семантически релевантные сведения, приводимые лексикографами о наименованиях дней недели и месяцев, а также провести психолингвистический эксперимент для установления семантики данных слов на основе их описаний носителями русского языка.

В результате нам удалось установить для названий дней недели и такие семантические компоненты, как: «**оценка**» (*Понедельник — день т яж ёльй*), «**деятельность**» (*Вь понедельник я банюшку т опила, во вт орникъ вь банку ходила, вь среду вь угари пролеж ала, вь чет вергъ буйну голову чесала, вь пят ницу добры люди не пряли, вь суббот у родит елей поминали, вь воскресень на весельи погуляли*); «**событие**» (*Свет лое Христ ово Воскресенье; вербное воскресенье*), которые расширяют набор семантических компонентов, составляющих когнитивную матрицу единиц лексического недельного цикла.

Для названий месяцев извлеченными из словарных статей оказываются сведения о свойствах, которые можно квалифицировать как «**природные, погодные явления**» (*Январские морозы; Вьюж ный февраль; Февральские мет ели; Апрель с водою — май с т равою; Майское цвет ение садов; Октябрьские заморозки; Снеж ный, морозный декабрь; Декабрьская ст уж а; и др.*), «**температурные характеристики**» (*Январская ст уж а; Июльская ж ара; Ноябрьские холода; и т.д.*); «**время года**» (*Январь - году начало, зиме серёдка; Июль — макушка лет а; и т.д.*), «**события**» (*Восьмое март а, Первое мая; и под.*), «**деятельность**» (*Априль — учись, учись да прий; май — гуляй; июнь — учись, учись да плонь; июль — собирай книги вь куль; и др.*); «**состояние**» (*Майское наст роение*) и «**оценка**» (*Май обманет ь; Тяж ольй мисяць*).

Из приведенных данных явствуют разная установка лексикографов на освещение энциклопедических по своей сути сведений об исследуемых

лексических единицах и богатство, по приводимым выражениям, поговоркам, пословицам, отражающим знание русского народа о характеристиках соответствующих временных периодов, словаря В.И. Даля. Придерживаясь, однако, взгляда, что проводить границу между лингвистической и энциклопедической информацией не только сложно, но и бесполезно (Evans 2006. 160), мы включаем выделенные нами в результате анализа словарных статей семантические компоненты в общий их реестр, подчеркивая одновременно разную значимость каждого из них. Наиболее значимым для наименований дней недели является из дополнительно выделенных компонент «деятельность», а для названий месяцев – «природные/погодные характеристики» и «деятельность», за которым следует компонент «события». Соответственно общие когнитивные матрицы, полученные на основе лексикографических данных, могут быть представлены следующим образом:

Таблица 1. Семантические компоненты в значениях наименований дней недели в русском языке (данные лексикографического анализа)

Семантические компоненты \ Дни недели	Понедельник	Вт орик	Среда	Чет верг	Пят ница	Суббот а	Воскресеье
Временной период в недельном цикле	+	+	+	+	+	+	+
Порядковый номер в цикле	+	+	+	+	+	+	+
Деятельность +/-	-	-	-	-	-	+	+
Место между единицами цикла	+	-+/-	-	-/+	-	-	-
Оценка	+	- +		-/+	- +	- +	

Таблица 2. Семантические компоненты в значениях наименований месяцев в русском языке (данные лексикографического анализа)

Семантические компоненты	Месяцы											
	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Временной период годового цикла	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Порядковый номер в цикле	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Природные, в том числе и погодные характеристики	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-	+/-
Время года	-/+	-/+	-	-	-/+	-	-/+		-/+	-	-/+	-/+
Деятельность	-	-	-/+	-/+	-/+	-/+	-/+	-/+	-/+	-	-	-
События	-	-	+/-	+/-	+/-	+/-	-	-	-	-	+/-	
Состояние, испытываемое человеком	-	-	-	-	-/+	-	-	-	-	-	-	-
Оценка	-	-	-	-	-/+	-	-	-	-	-	-	-

Примечание: «+» - семантический компонент, отмечаемый во всех словарях;

«-» - семантический компонент, не отмечаемый в словарях;

«+/-» - семантический компонент, отмечаемый в нескольких словарях;

«-/+» - семантический компонент, отмечаемый в единичных словарях.

Прежде чем привести результаты ассоциативного направленного эксперимента, в котором приняли участие студенты магистратуры Минского государственного лингвистического университета (48 человек), получившие задание в течение ограниченного времени (15 20 минут) дать определения наименованиям дней недели и месяцев года в русском языке, сделаем

несколько замечаний. Мы осознаем ограниченность нашего эксперимента, проведенного среди носителей русского языка определенной социальной группы (студенты-филологи), определенного возраста (молодые люди обоего пола 20-22 лет), имеющие некоторый, полученный в процессе изучения иностранного языка навык дефиниционной практики. Вследствие указанных причин наши результаты не могут претендовать на исчерпывающее выявление концептуального содержания, связываемого с наименованиями конвенциональных циклов у всех носителей русского языка. Однако, мы полагаем, что несмотря на указанные ограничения полученные данные являются убедительными индикаторами тех линий, по которым выстраивается семантика членов лексических конвенциональных циклических структур в русском языке. Возможные различия в ответах при анкетировании респондентов других социальных групп, вероятно, будут иметь место внутри тех же семантических блоков, которые составляют, по результатам количественного и качественного анализа нашего материала, общую когнитивную матрицу конвенциональных лексических циклов в русском языке. Для лексического недельного цикла она включает следующие компоненты: «временной период в недельном цикле» (*день недели*), «порядковый номер в цикле» (*первый, вторник и т.д. день недели*), «место между днями» (*день, наступающий после понедельника; день недели между понедельником и средой, день недели между вторником и четвергом; и т.д.*), «деятельность +/-» (*рабочий день; день отдыха; день, когда нужно убрать квартиру, постирать вещи, приготовить ужин; и др.*). Входят в эту матрицу «оценка +/-» (*день тяжелый/легкий; самый сложный день; хороший день; и др.*), «события» (*воскресная служба в храме*), «культурные сведения» (*...в русской культуре; в некоторых исчислениях; день воскресения Христа; день Архангела Михаила*), «состояние, испытываемое человеком» (*день облегчения; воодушевление, предвкушение выходных; и т.д.*), «природные, в том числе и

погодные, характеристики» (*темный зимний вечер; пасмурный день*; и др.), «астрологические характеристики» (*день Луны, Марса*; и т.д.), «личные данные» (*день, в кот орой родилась*).

Несколько иные знания содержит когнитивная матрица, лежащая в основе семантики названий месяцев, которая представлена такими компонентами, как: «временной период годового цикла» (*месяц года, месяц в году*), «порядковый номер в цикле» (*первый, вт орой, ...последний месяц года*), «время года» (*зимний, осенний... месяц, месяц весны, лет а*; и т.д.), «порядковый номер в сезонном цикле» (*первый (вт орой, т рет ий) месяц весны, лет а* и т.д.). Ей присущи также такие компоненты, как: «длительность – количество дней» (*30 дней, 31 день, 28/29 дней, самый корот кий месяц*), «природные и погодные характеристики» (*снег, мороз; т аяние снега; дож ди, слякот ь; цвет ение раст ений*, и др.), «температура» (*холодно; т епло; ж арко; ...пониж ение т емперат уры*, и т.д.), «события» (*Новый год, Рож дест во, Крещение; 8 Март а; Пасха; День Победы*, и под.), «деятельность» (*начинает ся обработ ка земли, сбор урож ая; время копат ь карт ошку, экзамены*, и др.); «состояние, испытываемое человеком» (*новогоднее наст роение; упадок сил, блаженст во; меланхолия*, и т.д.), «культурные сведения» (*день рож дения ДиКаприо, Толкина*, и под.), «оценка» (*самый прият ный; самый красочный; самый лучший*, и т.д.), «личные данные» (*день рож дения от ца, мат ери*, и др.). Идя практически в одном и том же направлении, задаваемом характеристиками временных циклов и указывая соответственно на референциальную отнесенность слова, порядковый номер и место обозначаемого временного фрагмента в цикле, а также его характеристики, вытекающие из тесной связи с деятельностью человека (отсюда общность параметров «события», «деятельность», «состояние, испытываемое человеком» и т.д.), испытываемые подчеркивают тесную связь единиц годового цикла с сезонным и отмечают характерные для разных

месяцев природные и погодные, температурные характеристики и некоторые другие качества, не присущие наименованиям конститuentов недельного цикла (см. Таблицы 3, 4).

Таблица 3. Семантические компоненты в значениях наименований дней недели в русском языке (данные психолингвистического эксперимента)

Семантические компоненты \ Дни недели	Понедельник	Вт орик	Среда	Чет верг	Пят ница	Суббот а	Воскресеье
Временной период в недельном цикле	44 (91,6%)	46 (95,87)	44 (91,6%)	44 (91,6%)	40 (88,3%)	36 (75%)	38 (79,2%)
Порядковый номер в цикле	36 (75%)	36 (75%)	32 (66,7%)	30 (62,5%)	30 (62,5%)	22 (45,8%)	26 (54%)
Место между единицами цикла	4 (8,3%)	12 (25%)	10 (9%)	6 (12,5%)	6 (12,5%)	4 (8,3%)	2 (4,2%)
Деятельность +/-	20 (41,7%)	14 (29,2%)	14 (29,2%)	12 (25%)	26 (54%)	24 (50%)	22 (45,8%)
Природные, в том числе и погодные характеристики	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (4,2%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)
События	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	6 (12,5)
Культурные сведения	2 (4,2%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	6 (12,5%)
Состояние, испытываемое человеком	4 (8,3%)	6 (12,5%)	8 (16,7%)	6 (12,5%)	8 (16,7%)	0 (0%)	2 (4,2%)
Оценка +/-	14 (29,2%)	10 (20,8%)	4 (8,3%)	2 (4,2%)	6 (12,5%)	2 (4,2%)	0 (0%)
Астрологические характеристики	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)
Личные данные	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (4,2%)	0 (0%)	0 (0%)

Таблица 4. Семантические компоненты в значениях наименований месяцев в русском языке (данные психолингвистического эксперимента)

Семантические компоненты	Месяцы											
	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь
Временной период годового цикла	36 (75%)	36 (75%)	34 (71%)	34 (71%)	40 (88,3%)	38 (79,2%)	36 (75%)	34 (71%)	38 (79,2%)	32 (66,7%)	40 (88,3%)	38 (79,2%)
Порядковый номер в цикле	30 (62,5%)	22 (45,8%)	20 (41,7%)	24 (50%)	20 (41,7%)	24 (50%)	20 (41,7%)	20 (41,7%)	20 (41,7%)	20 (41,7%)	20 (41,7%)	24 (50%)
Место между единицами цикла	0	0	0	0	0	0	2 (4,2%)	0	0	0	0	0
Время года	18 (37,5%)	22 (45,8%)	32 (66,7%)	28 (58%)	28 (58%)	28 (58%)	20 (41,7%)	20 (41,7%)	32 (66,7%)	26 (54%)	26 (54%)	26 (54%)
Порядковый номер в сезонном цикле	12 (25%)	16 (33%)	26 (54,7%)	20 (41,7%)	20 (41,7%)	18 (37,5%)	12 (25%)	14 (29,2%)	22 (45,8%)	18 (37,5%)	16 (33%)	18 (37,5%)
Количество дней	6 (12,5%)	14 (29,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	4 (8,3%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)
Деятельность +/-	4 (8,3%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	4 (8,3%)	8 (16,7%)	16 (33%)	18 (37,5%)	20 (41,7%)	22 (45,8%)	2 (4,2%)	0-	8 (16,7%)
Природные, в том числе и погодные характеристики	8 (16,7%)	14 (29,2%)	16 (33%)	14 (29,2%)	12 (25%)	2 (4,2%)	4 (8,3%)	10 (20,8%)	14 (29,2%)	22 (45,8%)	24 (50%)	14 (29,2%)
Температура	4 (8,3%)	8 (16,7%)	10 (20,8%)	4 (8,3%)	10 (20,8%)	4 (8,3%)	14 (29,2%)	10 (20,8%)	8 (16,7%)	10 (20,8%)	6 (12,5%)	4 (8,3%)
События	10 (20,8%)	4 (8,3%)	6 (12,5%)	4 (8,3%)	8 (16,7%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	0	0	0	0	10 (20,8%)
Культурные сведения	2 (4,2%)	0	0	0	0	0	2 (4,2%)	0	0	0	2 (4,2%)	0
Состояние, испытываемое человеком	4 (8,3%)	0	0	0	4 (8,3%)	0	2 (4,2%)	2 (4,2%)	0	4 (8,3%)	4 (8,3%)	8 (16,7%)
Оценка +/-	0	2 (4,2%)	0	0	0	6 (12,5%)	2 (4,2%)	2 (4,2%)	4 (8,3%)	0	2 (4,2%)	2 (4,2%)
Личные данные	0	0	1 (2,1%)	0	1 (2,1%)	0	1 (2,1%)	1 (2,1%)	1 (2,1%)	1 (2,1%)	0	0

Привлекает внимание и то, что содержащиеся в ответах типы информации об обозначаемых временных отрезках, представлены с разной частотностью. Наиболее частотными для обоих циклов в ответах являются «временной период в цикле», «порядковый номер в цикле», которые студенты считают необходимыми, а некоторые и достаточными для определения семантики их наименований. Важно отметить, что в данном плане определения носителей языка совпадают с профессиональными. Это свидетельствует, по нашему мнению, о принципиально единых линиях конструирования информации об окружающем мире в «наивных» (предложенных носителями языка) и научных (разработанными профессионалами-лексикографами) дефинициях, о широком диапазоне действия данной закономерности и ее когнитивной значимости.

Ответы респондентов, различаясь по числу семантических компонентов (от 2 до 5 и более), варьируются и по типу указываемых свойств обозначаемых периодов времени. Для наименований дней недели самыми часто представленными в ответах являются указания на деятельность (рабочий день) или ее отсутствие (выходной, день отдыха) и оценку, которая связана с характеристикой того или иного временного отрезка как тяжелого, трудного (*понедельник*) или наиболее продуктивного, самого напряженного и т.д. (*вт орник*), с ощущением, что это пик производительности, что самое трудное уже позади (*среда*), и т.д., и обусловлена характером деятельности в этот день. Для наименований месяцев подчеркивается связь с сезонным циклом, природными и погодными характеристиками и деятельностью, которая очевидным образом связывается только с определенными месяцами. Довольно частым компонентом оказывается «События».

Заключение

Разделяя принцип равнозначности, обозначения конвенциональных временных циклов характеризуются набором индивидуальных свойств,

отличающих их друг от друга и способствующих их выделенности в цикле. Это означает, что, подчиняясь системным принципам, конститuentы лексических конвенциональных циклических структур формируют свою лингвистически обусловленную сеть отношений и различаются значимостью, детерминирующей соответствующее место каждого наименования временного фрагмента в соответствующей языковой подсистеме.

ЛИТЕРАТУРА

- 1- Бочкарева И. В. (2012). *Когнитивные аспекты семантики производных от имен собственных в современном английском языке*. [Дис. канд. филол. наук. 10.02.04. Тамбовский гос. ун-т им. Г.Р.Державина]. Тамбов. Россия.
- 2- Головачёва Т. А. (2013). *Существительные, производные от имён собственных, в когнитивно-дискурсивном освещении*. [Дис. канд. филол. наук. 10.02.01. Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В.Ломоносова]. Архангельск. Россия.
- 3- Корбачева Т. В. (2022). *Семантика слова с позиции лексикографа и носителя языка*, Вестник Минского гос. лингв. ун-та. Сер. 1, Филология. – № 1, 14–24.
- 4- Лебедев С. А. (2008). *Философия науки: краткая энциклопедия (основные направления, концепции, категории)*. – М. : Академический проект.
- 5- *Лингвистический энциклопедический словарь* (1990). Гл. ред. В.Н.Ярцева. М. : Советская энциклопедия.
- 6- Паршина Е. О. (2013). *Когнитивные основы имен собственных в функции нарицательных в английском языке* [Дис. канд. филол. наук. 10.02.04. Тамбовский гос. ун-т им. Г. Р. Державина]. Тамбов. Россия.
- 7- Филлмор Ч. Дж. (1983). *Об организации семантической информации в словаре*, Новое в зарубежной лингвистике. Проблемы и методы лексикографии. – Вып. XIV. – М. : Прогресс, 23–60.
- 8- *Философский энциклопедический словарь* (1983). М. : Советская энциклопедия.
- 9- Харитончик З. А., Корбачева Т. В. (2021). *Лексические циклы в современном русском языке*, Исследовательский журнал русского языка и литературы. Том 9. Вып. 1, 2021. – С. 43–66.
- 10- Cruse D. A. (1986). *Lexical semantics* (Cambridge textbooks in linguistics) – New York : Cambridge University Press.

- 11- Evans V. and M. Green. (2006). *Cognitive Linguistics: An Introduction* – Edinburgh : Edinburgh University Press.
- 12- Langendonck, Willy van. 2007. *Theory and Typology of Proper Names*. Berlin : Mouton de Gruyter.
- 13- Leech G. N. (1970). *Towards a Semantic Description of English*. Bloomington; London : Indiana University Press.

СЛОВАРИ и принятые сокращения

- Большой академический словарь русского языка в 27 томах* (2005 – 2021). М., С-Петербург : Наука. – БАС
- Словарь современного русского литературного языка в 17 томах* (1950 1965). М.-Ленинград : Изд-во Академии наук СССР. – БАС
- Словарь русского языка в четырех томах* (1987). Гл. ред. второго издания А.П. Евгеньева. Изд. третье, стереотипное. М. : Русский язык. – МАС
- Ефремова Т. Ф. (2006). *Современный толковый словарь русского языка*. В трех томах. Около 160000 слов. М. : Астрель АСТ. – СЕ
- Даль В. И. (1989). *Толковый словарь живого великорусского языка: в 4-х т.* – М. : Рус. яз. – ДАЛЬ
- Современный толковый словарь русского языка* (2004). Более 90000 слов и фразеологических выражений. Гл. ред. С. А. Кузнецов. Санкт-Петербург: Норинт. – СК
- Ожегов С. И. (2010). *Толковый словарь русского языка*. Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений. Под ред. проф. Л.И. Скворцова.- 27-е издание, исправленное. М. : ООО «Издательство Оникс», ООО «Издательство « Мир и Образование». – СОЖ
- Ожегов С. И. и Н. Ю. Шведова (2003). *Толковый словарь русского языка; 80000 слов и фразеологических выражений. 4-е издание, дополненное*. М. : ООО «ИТИ Технологии». – СОЖШ.

Bibliography

- 1- Bochkareva I. V. (2012). *Kognitivnye aspekty semantiki proizvodnyh ot imen sobstvennyh v sovremennom anglijskom jazyke*. [Dis. .kand. filol. nauk. 10.02.04. Tambovskij gos. un-t im. G.R.Derzhavina]. Tambov. Rossija.
- 2- Golovachjova T. A. (2013). *Sushhestvitel'nye, proizvodnye ot imjon sobstvennyh, v kognitivno-diskursivnom osveshhenii*. [Dis. .kand. filol. nauk. 10.02.01. Severnyj (Arkticheskij) federal'nyj universitet im. M.V.Lomonosova]. Arhangel'sk. Rossija.

- 3- Korbacheva T. V. (2022). *Semantika slova s pozicii leksikografa i nositelja jazyka*, Vestnik. Minskogo gos. lingv. un-ta. Ser. 1, Filologija. – № 1, 14–24.
- 4- Lebedev S. A. (2008). *Filosofija nauki: kratkaja jenciklopedija (osnovnye napravlenija, koncepcii, kategorii)*. – M. : Akademicheskij proekt.
- 5- *Lingvisticheskij jenciklopedicheskij slovar'* (1990). Gl. red. V.N.Jarceva. M. : Sovetskaja jenciklopedija.
- 6- Parshina E. O. (2013). *Kognitivnye osnovy imen sobstvennyh v funkcii naricatel'nyh v anglijskom jazyke* [Dis.kand. filol. nauk. 10.02.04. Tambovskij gos. un-t im. G. R. Derzhavina]. Tambov. Rossija.
- 7- Fillmor Ch. Dzh. (1983). *Ob organizacii semanticheskoi informacii v slovare*, Novoe v zarubezhnoj lingvistike. Problemy i metody leksikografii. – Vyp. HIV. – M. : Progress, 23–60.
- 8- *Filosofskij jenciklopedicheskij slovar'* (1983). M. : Sovetskaja jenciklopedija.
- 9- Haritonchik Z. A., Korbacheva T. V. (2021). *Leksicheskie cikly v sovremennom russkom jazyke*, Issledovatel'skij zhurnal russkogo jazyka i literatury. Tom 9. Vyp. 1, 2021. – S. 43–66.
- 10- Cruse D. A. (1986). *Lexical semantics* (Cambridge textbooks in linguistics) – New York : Cambridge University Press.
- 11- Evans V. and M. Green. (2006). *Cognitive Linguistics: An Introduction* – Edinburgh : Edinburgh University Press.
- 12- Langendonck, Willy van. 2007. *Theory and Typology of Proper Names*. Berlin : Mouton de Gruyter.
- 13- Leech G. N. (1970). *Towards a Semantic Description of English*. Bloomington; London : Indiana University Press.

SLOVARI i prinjatye sokrashhenija

- Bol'shoj akademicheskij slovar' russkogo jazyka v 27 tomah* (2005 – 2021). M., S-Peterburg : Nauka. – BAS
- Slovar' sovremennogo russkogo literaturnogo jazyka v 17 tomah* (1950 1965). M.-Leningrad : Izd-vo Akademii nauk SSSR. – BAS
- Slovar' russkogo jazyka v chetyreh tomah* (1987). Gl. red. vtorogo izdanija A.P. Evgen'eva. Izd. tret'e, stereotipnoe. M. : Russkij jazyk. – MAS
- Efremova T. F. (2006). *Sovremennyj tolkovyj slovar' russkogo jazyka*. V treh tomah. Okolo 160000 slov. M. : Astrel' AST. – SE
- Dal' B. I. (1989). *Tolkovyj slovar' zhivogo velikoruskogo jazyka: v 4-h t.* – M. : Rus. jaz. – DAL"

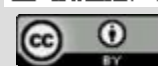
- Sovremennyyj tolkovyj slovar' russkogo jazyka* (2004). Bolee 90000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij. Gl. red. S. A. Kuznecov. Sankt-Peterburg: Norint. – SK
- Ozhegov S. I. (2010). *Tolkovyj slovar' russkogo jazyka*. Ok. 100 000 slov, terminov i frazeologicheskikh vyrazhenij. Pod red. prof. L.I. Skvorcova.- 27-e izdanie, ispravlennoe. M. : OOO «Izdatel'stvo Oniks», OOO «Izdatel'stvo « Mir i Obrazovanie». – SOZh
- Ozhegov S. I. i N. Ju. Shvedova (2003). *Tolkovyj slovar' russkogo jazyka*; 80000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenij. 4-e izdanie, dopolnnoe. M. : OOO «ITI Tehnologii». – SOZhSh.

HOW TO CITE THIS ARTICLE

Kharitonchik, Zinaida Andreevna (2022). CONVENTIONAL LEXICAL CYCLES IN THE MODERN RUSSIAN LANGUAGE. *Issledovatel'skiy Zhurnal Russkogo Yazyka I Literaturny, 10(2)*, 157–176.

DOI: 10.61186/iarll.20.157

URL: <https://www.journaliarll.ir/index.php/iarll/article/view/233>



ساختارهای چرخه‌ای متداول در واژگان زبان روسی معاصر

زیناییدا آندره‌یونا خاریتانچیک^{*1}

استاد دانشگاه دولتی زبان‌شناسی مینسک،
مینسک، بلاروس.

(تاریخ دریافت: مارس 2022، تاریخ پذیرش: مه 2022)

چکیده

مقاله حاضر به بررسی و مطالعه چرخه‌های واژگانی زمانی متداول در زبان روسی از جمله نام روزهای هفته و ماه‌های سال می‌پردازد که کاملاً با روابط توالی و تکرار ارتباط نزدیکی دارد. نتایج حاصل از تحلیل واژگانی و نتایج آزمایش روان‌زبانی نشان می‌دهند که در کنار همپایه بودن آنها به دلیل ویژگی‌های هستی‌شناختی چرخه‌های مورد مطالعه، نام‌های واژگانی آنها با مجموعه‌ای از ویژگی‌های معنایی مانند «دوره زمانی در چرخه»، «ترتیب در چرخه»، «کار و فعالیت» و غیره که ماتریس‌شناختی خاصی را تشکیل می‌دهند پیوند خورده است. اعضای ماتریس از نظر اهمیت متفاوت هستند. برای چرخه مربوط به نام روزهای هفته، نقش ویژگی «کار و فعالیت» پررنگ‌تر است، برای چرخه مربوط به نام ماه‌های سال، «ویژگی‌های طبیعی/قلبیمی و آب و هوا» و «کار و فعالیت» از اهمیت بیشتری برخوردار است. قابلیت انتخابی بودن ویژگی‌های معنایی از ماتریس‌شناختی در معانی برخی از واحدها، باعث ناهمگونی روابط در چرخه‌های واژگانی متداول و متمایز بودن برخی از اعضای آنها (به‌عنوان مثال یکشنبه در چرخه مربوط به روزهای هفته، ماه مه در چرخه مربوط به نام ماه‌های سال و غیره) می‌شود.

واژگان کلیدی: چرخه واژگانی زمانی مرسوم، توالی، تکرار، بازنمایی زبانی، عنصر معنایی، ماتریس‌شناختی، برجستگی.

1. E-mail: zkharitonchik@mail.ru; ORCID ID: 0000-0003-2166-4271

* نویسنده مسئول

نوع مقاله: علمی - پژوهشی